

AUDYT KRAJOBRAZOWY WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

KARTA KRAJOBRAZU

Nazwa krajobrazu: **Rezerwat przyrody "Mechelińskie Łąki"**
Kod krajobrazu: 22-313.51-25
Położenie (gmina): Kosakowo (w.)
Krajobraz priorytetowy: TAK

Krajobraz priorytetowy – Rezerwat przyrody "Mechelińskie Łąki"


Krajobraz priorytetowy Rezerwat przyrody „Mechelińskie Łąki” stanowi szczególnie cenny ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe. Wyznaczony w celu zachowania fragmentu niskiego, zatorfionego wybrzeża o wysokich walorach ekologicznych i estetycznych. Celem ochrony krajobrazu jest zachowanie w stanie niezmiennym naturalnych, wilgotnych łąk oraz zbiorowisk szuwarowych wraz siedliskami halofilnymi, które stanowią miejsca lęgowe i bytowania cennych gatunków ptaków wodnych i błotnych.



Fot. 1. Widok od strony Zatoki Puckiej na rezerwat przyrody „Mechelińskie Łąki”.

KARTA CHARAKTERYSTYKI KRAJOBRAZU

Moduł I. – IV. opracowany zgodnie z Tabelą 4. zał. nr 3 Rozporządzenia

| | | |
|---|---|--|
| Moduł I. Metryczka ogólna krajobrazu | |  |
| Kod krajobrazu | 22-313.51-25 | |
| Powierzchnia krajobrazu | 1,5 km ² | |
| Typ krajobrazu | 2 – Bagienno-łąkowe - głównie bezleśne | |
| Podtyp krajobrazu | 2c – Z udziałem nadmorskich łąk słonolubnych | |
| Typ rzeźby terenu | G – Krajobrazy dolin | |
| Kod mezoregionu | 313.51 | |
| Nazwa mezoregionu | Pobrzeże Kaszubskie | |
| Typ krajobrazu naturalnego* | 4-1-1 zalewowe dna dolin | Położenie administracyjne |
| Kod podokręgu geobotanicznego** | A.2.4.h | Województwo: pomorskie |
| Nazwa podokręgu geobotanicznego** | Rumiński | Powiat: pucki |
| Typ krajobrazu roślinności potencjalnej** | Zbiorowiska solniskowe / Acydofilny pomorski las bukowo-dębowy / Nizowy łąg jesionowo-olszowy | Gmina: Kosakowo (w.) |
| Kod regionu historyczno-kulturowego*** | I.C.3 | Data opracowania zidentyfikowanego krajobrazu |
| Typ regionu historyczno-kulturowego*** | Pomorze Gdańskie, aglomeracja trójmiasta i Władysławowa | 15/11/2024 |

* Richling A., Ostaszewska K., 2005, Geografia fizyczna Polski. PWN, Warszawa (z późniejszymi zmianami Solon J.)

** Matuszkiewicz J.M., 1993, Krajobrazy roślinne i regiony geobotaniczne polski, Prace Geograficzne, IGiPZ PAN, Warszawa

*** Plit J., 2016, Krajobrazy kulturowe Polski i ich przemiany, Prace Geograficzne, IGiPZ PAN, Warszawa

| Moduł II. Cechy analityczne | | | |
|---|--------------|-----------------|----------------|
| Lp. | Cecha | Wskaźnik | Wartość |
| Blok 1. Cechy charakterystyczne typologiczne | | | |
| 1. | A1 | A1a | 90,25 |
| 2. | A1 | A1b | 9,75 |
| 3. | A1 | A1c | 5,00 |
| 4. | A1 | A1d | 100,00 |
| 5. | A10 | A10a | 0,24 |
| 6. | A2 | A2a | 1,00 |
| 7. | A2 | A2c | 0,87 |
| 8. | A5 | A5 | 98,55 |
| 9. | A7 | A7b | 21,27 |
| 10. | A8 | A8a | 3,00 |
| 11. | A8 | A8c | 96,66 |
| 12. | A8 | A8e | 0,18 |
| 13. | A8 | A8f | 0,03 |
| 14. | A8 | A8g | 95,93 |
| 15. | A8 | A8h | 0,17 |
| Blok 2. Cechy unikatowe | | | |
| 1. | brak | - | - |

| Moduł III. Cechy syntetyczne | |
|-------------------------------------|--------------------------|
| Cecha | Wartość wskaźnika |
| Swojskość**** | - |
| Tożsamość**** | - |
| Tradycja | III |
| Funkcje podstawowe krajobrazu | 2,3 |
| Funkcje uzupełniając krajobrazu**** | (puste) |

**** wypełnia się fakultatywnie

| Moduł IV. Wyniki porównania z innymi krajobrazami | | |
|--|-----------------|---|
| Cecha | Wskaźnik | Porównanie ze wszystkimi krajobrazami tego samego podtypu w województwie |
| A1 | A1a | 0,94 |
| A1 | A1b | -0,93 |
| A1 | A1c | 0,48 |
| A1 | A1d | 0,58 |
| A10 | A10a | -1,63 |
| A2 | A2a | 0,58 |
| A2 | A2c | -1,08 |
| A5 | A5 | 1,39 |
| A7 | A7b | 1,36 |
| A8 | A8a | -1,12 |
| A8 | A8c | 1,43 |
| A8 | A8e | -0,98 |
| A8 | A8f | -0,79 |
| A8 | A8g | 0,74 |
| A8 | A8h | -1,56 |

KARTA OCENY KRAJOBRAZU

Ocena krajobrazu wraz z opisem walorów opracowane zgodnie z Tabelą 1. zał. nr 4 Rozporządzenia

| Ocena krajobrazu | | |
|---|--|---|
| Kod krajobrazu | 22-313.51-25 | |
| Typ krajobrazu | 2 – Bagienny-łąkowe - głównie bezleśne | |
| Podtyp krajobrazu | 2c – Z udziałem nadmorskich łąk stonolubnych | |
| Data oceny | 30/12/2022 | |
| Autorzy oceny | Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego | |
| | Stan zachowania lub wykształcenia | Wskazania do typowania krajobrazu priorytetowego |
| Cechy analityczne - charakterystyczne typologicznie | | |
| A10a | III | NIE |
| A1a | II | NIE |
| A1b | II | NIE |
| A1c | II | NIE |
| A1d | II | NIE |
| A2a | II | NIE |
| A2c | III | NIE |
| A5 | I | TAK |
| Cechy analityczne - unikatowe | | |
| nie występuje | - | - |
| Cechy syntetyczne | | |
| Swojskość | - | - |
| Tożsamość | - | - |
| Tradycja | III | NIE |

Sposób wskazania krajobrazu priorytetowego opracowany zgodnie z zał. nr 5 Rozporządzenia

| Sposób wskazania krajobrazu priorytetowego | | | | |
|--|--------------------------------|--------------------------|------------------------------|---------|
| Spełnione kryteria | Reprezentatywność występowania | Unikatowość występowania | Dotychczasowa ochrona prawna | Ważność |
| | | NIE | NIE | TAK |

| Walory krajobrazowe ogólnie – ocena opisowa | |
|--|---|
| Fizjonomia krajobrazu | <p>Specyfika i geneza</p> <p>O specyfice fizjonomicznej jednostki krajobrazowej decydują elementy przyrodnicze.</p> <p>Specyfikę buduje występowanie podmokłych łąk urozmaiconych skupiskami zadrzewień i zakrzewień oraz współistnienie roślinności szuwarowej. Analizowany krajobraz położony jest w jednej jednostce geomorfologicznej tj. we wschodniej części Pobrzeża Kaszubskiego, w dolinnej formie północno-wschodniej części Pradoliny Kaszubskiej zwanej także meandrem kaszubskim, który stanowi ujściowy odcinek Pradoliny Redy – Łeby. Forma ta powstała u schyłku zlodowacenia bałtyckiego, w trakcie fazy gardzieńskiej. Płynące marginalnie względem czoła lądolodu wody wyerodowały w podłożu zespół dolin, które odizolowały od siebie mniejsze fragmenty wysoczyzny morenowej (Kępa Pucka i Kępa Oksywska).</p> <p>Charakterystyka</p> <p>Meander kaszubski rozgałęzia się na dwie odnogi: północną - szerszą i południową - węższą, które okalają wspólnie Kępę Oksywską. Szerokość fragmentu pradoliny, w obrębie której znajduje się analizowana jednostka krajobrazowa wynosi około 4,5 - 5 km. Dno dolinne tworzy rozległa, nieznacznie nachylona ku północnemu wschodowi połać terenu, którą ograniczają wyraźnie czytelne w terenie krawędzie Kępy Puckiej i Kępy Oksywskiej. Obszar charakteryzuje się nieznacznymi deniwelacjami rzędu 2 metrów oraz spadkach około 0,2 stopni. Najniżej położone miejsce znajduje się na wysokości 0,3 m p.p.m w obrębie niewielkiego obszaru depresyjnego, leżącego w granicach Mostowych Błot w północnej części rezerwatu przyrody „Mechelińskie Łąki”. Pradolina została ukształtowana przez wody postglacjalne ostatniego zlodowacenia, stąd też, w podłożu występują osady lodowcowe oraz eoliczne reprezentowane głównie przez torfy i osady mułowo-torfowe oraz piaski akumulacji wodnolodowcowej i rzecznej. Obszar znajduje się pod wpływem słonawych wód Zatoki Puckiej, gdzie w wyniku spiętrzeń sztormowych, pływów, wysokiego stanu wody i okresowego zalewania, powstało niskie zatorfione wybrzeże pomiędzy miejscowościami Mechelinki i Rewa.</p> <p>We wnętrzu jednostki występują liczne rowy i kanały, stąd też tereny podmokłe stanowią około 96% powierzchni obszaru.</p> <p>Teren jest niezabudowany. Dominującą formą pokrycia i użytkowania terenu są łąki i pastwiska, które stanowią 97% powierzchni krajobrazu. Południowo-zachodnia część jednostki pokryta jest lasem, co stanowi 3% powierzchni wyznaczonego krajobrazu.</p> <p>Krajobrazy sprzężone</p> <p>Przedmiotowa jednostka sąsiaduje z jednostką krajobrazową w podtypie 4c o numerze 22-33.51-19, obejmującą fragment brzegu Zatoki Puckiej pomiędzy miejscowościami Rewa oraz Mosty, poprzez którą istnieją bezpośrednie powiązania widokowe z wodami Zatoki Puckiej.</p> |
| Walory przyrodnicze | <p>Ocena ogólna: jednostka krajobrazowa o unikatowych walorach przyrodniczych.</p> <p>Specyfika walorów przyrodniczych – przyrodnicze elementy pokrycia terenu: jednostka krajobrazowa obejmuje rezerwat przyrody „Mechelińskie Łąki” wraz z częścią jego otuliny, którego celem ochrony jest zachowanie miejsc łągowych i</p> |

| | |
|--------------------------------|--|
| | <p>bytownia cennych gatunków ptaków wodnych i błotnych, zbiorowisk szuwarowych i łąkowych oraz specyficznych siedlisk halofilnych i typowych dla nich warunków wodnych. Teren ten posiada cenne walory krajobrazowe, charakterystyczne dla wybrzeża niskiego, nadzatokowego oraz rozległego krajobrazu równiny nadmorskiej i dna pradoliny. objęty jest innymi formami ochrony przyrody (wymienione poniżej). Ochronie podlegają także siedliska nadmorskich wydm białych i szarych z naturalnymi zaroślami rokitnika, niżowymi świeżymi łąkami użytkowanych ekstensywnie oraz solnisk nadmorskich. Tereny podmokłe występują na ok. 96 % powierzchni obszaru. We wnętrzu jednostki występuje gęsty układ hydrograficzny, który tworzą rowy i kanały, których koryta zostały na znacznych odcinkach przekształcone wskutek prac hydrotechnicznych. W południowo - zachodniej części obszaru występuje zbiorowisko leśne, które obejmuje ok. 3% powierzchni analizowanej jednostki krajobrazowej. Są to lasy łąkowe, charakterystyczne dla podłoża wilgotnych. Na 97% powierzchni terenu występuje roślinność solniskowa. Zbiorowiska słonoroślów reprezentowane są przede wszystkim przez słonawy zwane łąkami halofilnymi, typu siedliskowego solniska nadmorskie <i>Glauco-Puccinietalia</i> podtyp łąki halofilne <i>Juncetum gerardi</i>, szuwały pół-halofilne <i>Scriptetum maritimi p.p.</i>, szuwały trzcinowe <i>Phragmitetum australis</i>, łąki podmokłe z rzędu <i>Molinietalia</i>. Występują tu gatunki takie jak: sit Gerarda, mlecznik nadmorski, świbka morska, babka nadmorska, mikołajek nadmorski.</p> <p>W granicach jednostki krajobrazu priorytetowego znajdują się miejsca rozrodu (zwłaszcza dla ptaków gniazdujących naziemnie), miejsca żerowania i odpoczynku ptaków. W okresie wędrówek pojawia się tu znacząca część populacji perkoza dwuczubego i perkoza rogatego, łabędzia krzykliwego, łączaka, biegusa krzywodzioba, biegusa zmiennego (w Polsce występuje tylko tutaj i w rezerwacie Beka), brodzieca śniadego, głowienka, kamusznika, kulika mniejszego, kulika wielkiego, ostrygojada, sieweczki obrożnej. Do rzadkich gatunków ptaków bytujących na terenie rezerwatu należą: rybitwa białoczelna, zielonka, batalion zwyczajny, bąk, wąsatka. W niewielkiej zadrzewionej części obszaru gniazduje kolonia czapli siwej, która jest pod częściową ochroną gatunkową. Niesamowicie malowniczo wyglądają tzw. „sejmiki bocianie”, które przed odlotem na zimę zbierają się na łąkach. Przybywają całe rodziny bocianów z najbliższej okolicy. Niektóre sejmiki liczą nawet po 150 i więcej osobników.</p> <p>Formy ochrony przyrody</p> <ul style="list-style-type: none"> – Rezerwat „Mechelińskie łąki” (faunistyczny) – fot. 1 - poniżej tabeli, – Nadmorski Park Krajobrazowy, – Obszar Natura 2000 PLB „Zatoka Pucka”, – Obszar Natura 2000 PLH „Zatoka Pucka i Półwysep Helski”. <p>Korytarze ekologiczne (rangi)</p> <p>Przez obszar krajobrazu przebiega korytarz ekologiczny Pradoliny Redy-Łeby rangi regionalnej.</p> |
| <p>Walory kulturowe</p> | <p>Ocena ogólna: jednostka krajobrazowa o niewielkich walorach kulturowych</p> <p>Specyfika walorów i ich nasycenia w jednostce:</p> <p>W obrębie jednostki krajobrazowej występują nieliczne elementy zagospodarowania o charakterze kulturowym, które składają się na urzędzoną</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>ścieżkę dydaktyczną prowadzoną wzdłuż pasa wydmowego przy Zatoce Puckiej (fot. 2).</p> <p>Harmonijność, spójność oraz stopień zachowania (autentyczność) historycznej substancji: nie dotyczy</p> |
| <p>Walory akustyczne, zapachowe i sanitarne</p> | <p>Walory akustyczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> – charakterystyczny „krzyk” mew i innych ptaków, zwłaszcza w okresie godów, – szum fal morskich, – szeleszczący dźwięk trzcinowisk. <p>Walory zapachowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zapach traw i trzcinowisk – najbardziej intensywny w okresie koszenia. <p>Walory sanitarne:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czyste, wilgotne, dobrze przewietrzane powietrze, z mgiełką kropelek wody zawierającej mikroelementy, m.in. sól morską i jod. Nadmorska jodoterapia i ujemna jonizacja powietrza pozytywnie wpływa na problemy związane z hormonami tarczycy, alergiami, schorzeniami astmatycznymi i udrożnia górne drogi oddechowe. |
| <p>Dynamika krajobrazu*****</p> | |

***** wypełnia się obligatoryjnie w ramach kolejnych audytów krajobrazowych



Fot. 2. Rezerwat przyrody Mechelińskie Łąki

WARTOŚCI ESTETYCZNO-WIDOKOWE

| Wartości estetyczno-widokowe | | |
|------------------------------|-------------------------------|--|
| Lp. | Elementy ekspozycji | Opis |
| 1. | dominanty krajobrazowe | nie określa się |
| 2. | akcenty krajobrazowe | nie określa się |
| 3. | przedpola ekspozycji | nie określa się |
| 4. | panoramy/sylwety miejscowości | nie określa się |
| 5. | punkty widokowe | <ul style="list-style-type: none">– wieża widokowa zlokalizowana w rezerwacie przyrody „Mechelińskie łąki” o wysokości 6 metrów – element ścieżki dydaktycznej przebiegającej po wydmie wzdłuż Zatoki Puckiej; z punktu widokowego rozpościerają się nieograniczone i niezaburzone obiektami i infrastrukturą widoki na Zatokę Pucką, słone łąki i widoczne Kępy Pucką i Oksywską. |
| 6. | ciągi widokowe | <ul style="list-style-type: none">– ciąg widokowy wzdłuż ścieżki dydaktycznej o długości 1,7 km i szerokości 2 m poprowadzonej po wydmie wzdłuż brzegu Zatoki Puckiej – widok na Zatokę Pucką oraz słone łąki;– ciąg widokowy wzdłuż ulicy Gdyńskiej pomiędzy miejscowościami Rewa i Reda znajdują się dwa odcinki, wzdłuż których brak jest zabudowy, stąd też rozpościera się malowniczy widok na zbiorowiska trzcinowisk rosnące w rezerwacie. |
| 7. | otwarcia widokowe | nie określa się |
| 8. | osie widokowe | nie określa się |
| 9. | platformy widokowe | nie określa się |



Fot. 3; 4. Punkt i ciąg widokowy wzdłuż ścieżki dydaktycznej poprowadzonej po wydmie wzdłuż brzegu Zatoki Puckiej – widok na Zatokę Pucką oraz słone łąki

OPINIA

ZAGROŻENIA DLA MOŻLIWOŚCI ZACHOWANIA WARTOŚCI KRAJOBRAZU

Analizowana jednostka charakteryzuje się stosunkowo dużym stopniem zagrożenia. W jej granicach zinwentaryzowano łącznie 6 typów zagrożeń (tab. 2.) – obejmujących zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego oraz walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych. Zagrożenia występują w 2 poligonach.

Wyjątkowe walory krajobrazowe, przyrodnicze i rekreacyjne oraz położenie obszaru pomiędzy dwoma wsiami Rewą i Mechelinkami, o dużym znaczeniu turystycznym, w których dynamicznie rozwija się zabudowa letniskowa oraz wzrasta ruch turystyczny, zwłaszcza w sezonie letnim, są przyczyną ogromnej antropopresji. Wydeptywanie ścieżek, nieukierunkowany i nadmierny ruch turystyczny, plażowanie, zaśmiecanie, hałas stanowi poważne zagrożenie dla rezerwatu.

W utrzymaniu walorów przyrodniczych i krajobrazowych w rezerwacie, a tym samym także w analizowanej jednostce krajobrazowej jest rozwój zabudowy w miejscowościach otaczających ten obszar. Zasypany teren podmokły na granicy rezerwatu, spływ zanieczyszczeń, zaburzone stosunki wodne, zabudowywanie korytarza ekologicznego stanowi poważne zagrożenie.

Zagrożeniem dla rezerwatu jest również blisko 20 – letnie zarzucenie rolniczego użytkowania tego obszaru. Konsekwencją jest ekspansja trzciny, przede wszystkim na półnaturalnych siedliskach słonaw. Rozwój trzcinowisk wiąże się z ustępowaniem gatunków roślin typowych dla słonaw, degradacją fitocenozy, a także zanikiem siedlisk dla ptaków, które zakładają gniazda na otwartych powierzchniach.

Z zaprzestaniem rolniczego wykorzystywania wiąże się również zamulenie i zarośnięcie rowów, przecinających rezerwat, co blokuje dopływ wód słonych z Zatoki Puckiej do słonaw, a w konsekwencji przyczynia się do pogorszenia stanu tych ekosystemów, zmiany gatunkowej roślinności i zaniku roślin halofilnych, co także prowadzi do zmian w krajobrazie.

Nie zidentyfikowano zewnętrznych zagrożeń, które mogłyby wpłynąć na przedmiotowy krajobraz priorytetowy

| Zestawienie zróżnicowania zidentyfikowanych typów zagrożeń (synteza) | | | | |
|---|----------------|--|---------------------|-------------------------------------|
| Lp. | Kod zagrożenia | Rodzaj zagrożenia | Liczba występowania | Sumaryczny % powierzchni krajobrazu |
| 1. | A.2.2. | Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk lądowych | 1 | 24,59 |
| 2. | A.2.3. | Naturalna i przyspieszona przez działalność człowieka sukcesja zbiorowisk zaroślowych i leśnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska nieleśne | 1 | 66,15 |
| 3. | A.3.3. | Wzrost zagęszczenia barier ekologicznych w krajobrazie | 1 | 24,59 |
| 4. | A.3.4. | Zawężanie szerokości naturalnych i półnaturalnych stref ekotonowych | 1 | 24,59 |
| 5. | A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej | 1 | 66,15 |
| 6. | D.3.1. | Zanieczyszczenie terenu odpadami | 1 | 24,59 |

Kody zagrożeń zgodnie z Tabelą 1. zał. nr 6 Rozporządzenia

| Zestawienie obszarów, na których zidentyfikowano zagrożenia | | | | | | |
|---|------------|---------------------------------|----------------------|------------------------|------------------|--------------------------|
| Lp. | ID obiektu | Kod zagrożenia | Źródło zagrożenia | Pochodzenie zagrożenia | Skala zagrożenia | % powierzchni krajobrazu |
| 1. | 2162 | A.2.3.,A.3.5. | III.1.2, IV.1 | W/Z | 8 | 66,15 |
| 2. | 2163 | A.2.2.,A.3.3.,A.3.4., D.3.1. | I.1, I.4, VI.1, VI.2 | W/Z | 9 | 24,59 |

Zgodnie z Tabelą 2., 3. i 4. zał. nr 6 Rozporządzenia:

źródło zagrożenia: I.1. Budownictwo, I.1.1. Niski poziom i przypadkowość zabudowy terenu, I.1.2. Niezgodność budownictwa ze stylem architektonicznym regionu i typu krajobrazu, I.2.1. Drogownictwo, I.2.2. Komunikacja, I.2.3. Ruch komunikacyjny, I.2.4. Transport morski, I.3. Infrastruktura techniczna, I.4. Procesy urbanizacyjne, I.5. Planowanie przestrzenne, I.5.1. Brak planowania krajobrazu; I.6. Architektura terenów zieleni, I.7. Inne; II.1. Energetyka, II.1.1. Górnictwo, II.1.2. Ciepłownictwo, II.1.3. Energia odnawialna, II.2. Inżynieria środowiskowa, II.3. Przemysł, II.3.1. Zmiany technologii produkcji, II.4. Gospodarka komunalna, II.4.1. Odpady medyczne, II.5. Inne; III.1. Rolnictwo, III.1.1. Intensyfikacja rolnictwa, III.1.2. Zaniechanie rolnictwa, III.1.3. Ogrodnictwo, III.1.4. Upowszechnienie się upraw monokulturowych, III.1.5. Chemizacja i mechanizacja rolnictwa, III.2. Gospodarka wodna, III.3. Gospodarka morska, III.4. Gospodarka leśna, III.5. Inne; IV.1. Naturalne procesy przyrodnicze, IV.2. Brak zabiegów ochronnych; V.1. Niedostateczne środki finansowe, V.2. Presje ekonomiczne; VI.1. Turystyka, VI.2. Sport i rekreacja, VI.3. Nielegalne pozyskanie, VI.4. Niska kultura estetyczna i świadomość krajobrazowa, VI.5. Wandalizm, VI.6. Mieszanie się wzorców lokalnych i procesów globalnych w danym obszarze;

pochodzenie zagrożenia: **W** – wewnętrzne; **Z** – zewnętrzne;

skala zagrożenia: **zagrożenia potencjalne** to zagrożenia mogące z dużym prawdopodobieństwem wystąpić na analizowanym obszarze (w granicach danego krajobrazu) do czasu następnego audytu krajobrazowego: **0** - brak zagrożeń; **1** - niewielkie; **2** – umiarkowane; **3** – duże; **zagrożenia istniejące** to zagrożenia występujące aktualnie: **4** - niewielkie, o słabnącym natężeniu; **5** - niewielkie, względnie stałe; **6** - niewielkie, o narastającym natężeniu; **7** - umiarkowane, o słabnącym natężeniu; **8** - umiarkowane, względnie stałe; **9** - umiarkowane, o narastającym natężeniu; **10** - duże, o słabnącym natężeniu; **11** - duże, względnie stałe; **12** - duże, o narastającym natężeniu.

REKOMENDACJE I WNIOSKI DOTYCZĄCE KSZTAŁTOWANIA I OCHRONY KRAJOBRAZU

Rekomendacje i wnioski dla poziomu regionalnego znajdują się w rozdziale 7.1. w części II – WYNIKI AUDYTU.

| Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego | | |
|--|-----------------------|--|
| Lp. | Zagadnienie | Rekomendacje i wnioski |
| EKOSYSTEMY I STRUKTURA EKOLOGICZNA KRAJOBRAZU | | |
| 1. | RZEŹBA TERENU | a) utrzymanie naturalnych procesów kształtowania wybrzeży wydmych oraz niskich, zalewowych i związanych z nimi procesów sukcesji gleb i roślinności; |
| 2. | OBSZARY HYDROGENICZNE | a) zachowanie istniejących stosunków wodnych gleb siedlisk wilgotnych i podmokłych (w tym zachowanie i konserwacja istniejącej sieci melioracyjnej niedopuszczenie do osuszenia lub zarośnięcia roślinnością szuwarową), umożliwiającą utrzymanie ich użytkowania łąkowo-pastwiskowego oraz utrzymanie istniejących stosunków wodnych ze względu na obecność chronionych gatunków zwierząt; b) wprowadzenie zakazu zasypywania istniejących kanałów melioracyjnych; c) odtworzenie głównych rowów melioracyjnych; |
| 3. | EKOSYSTEM | a) ograniczenie sukcesji roślinności krzewiastej i drzew na terenie łąk w obrębie całego obszaru, za wyjątkiem zadrzewień nadwodnych; b) utrzymanie otwartego charakteru oraz sposobu użytkowania niewielkich enklaw siedlisk łąkowych, poprzez ich koszenie lub wypas – adekwatnie do potrzeb utrzymaniowych (łąki jedno- lub dwukośne) - dotyczy roślinności łąkowej w obrębie całego wnętrza jednostki; |
| 4. | OBSZARY LEŚNE | nie określa się; |
| 5. | OBSZARY ROLNICZE | a) wspieranie i promowanie utrzymywania tradycyjnej gospodarki łąkowo-pastwiskowej na użytkach zielonych, zwłaszcza ekstensywnego wypasu i użytkowania kośnego łąk i pastwisk świeżych oraz wilgotnych; b) zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących kompleksów seminaturalnych zbiorowisk łąkowych i pastwiskowych, zwłaszcza ekstensywnie użytkowanych łąk świeżych, wilgotnych i słonaw - niedopuszczanie do ich zainwestowania, uproduktywnienia lub sukcesji roślinności krzewiastej i drzew; c) wykluczenie z możliwości zalesienia terenów o najwyższej jakości gleb pochodzenia organicznego ze względu na ochronę gruntów rolnych w obrębie jednostki; |
| 6. | ZIELEŃ URZĄDZONA | nie określa się; |

| | | |
|--|-----------------------------------|--|
| 7. | PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI | nie określa się; |
| STRUKTURA OSADNICZA I POTENCJAŁ KULTUROWY | | |
| 8. | OSADNICTWO | nie określa się; |
| 9. | ARCHITEKTURA | nie określa się; |
| 10. | DZIEDZICTWO KULTUROWE | nie określa się; |
| 11. | INFRASTRUKTURA | nie określa się; |
| WALORY WIDOKOWE I ESTETYKA | | |
| 12. | EKSPOZYCJA | <p>a) zachowanie walorów widokowych otwarć widokowych z wnętrza jednostki w kierunku brzegu Zatoki Puckiej poprzez zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania;</p> <p>b) uwzględnienie w kształtowaniu polityki przestrzennej gminy walorów krajobrazowych, w szczególności poprzez ochronę potencjalnych (także innych niż wyznaczone) przedpoli ekspozycji, osi widokowych, punktów widokowych oraz obszarów zabudowanych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną, istotnych dla zachowania walorów krajobrazowych, stanowiących podstawę do wyznaczania "strefy ochrony krajobrazu" (art. 20 ust. 4 pkt 7 uop), w granicach obszarów chronionych;</p> |
| 13. | TURYSTYKA I REKREACJA | <p>a) ukierunkowanie i ograniczenie presji turystycznej polegającej na rozdeptywaniu obszarów wydm nadmorskich, torfowisk i słonych łąk;</p> <p>b) utrzymanie infrastruktury turystycznej, niekolidującej z ochroną przyrody i krajobrazu rezerwatu;</p> |
| 14. | PRZESTRZEŃ PUBLICZNA | a) wprowadzenie zakazu lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych wzdłuż ścieżki edukacyjnej wyznaczonej po wschodniej granicy rezerwatu „Mechelińskie łąki”, pomiędzy miejscowościami Rewa i Mechelinki, w celu zachowania otwarć i ciągów widokowych; |
| INNE | | |
| 15. | POZOSTAŁE ZAGADNIENIA | a) uwzględnienie i koordynacja działań podejmowanych dla osiągnięcia celów ochrony przyrody, wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych obszarów: Rezerwatu przyrody, Parku krajobrazowego oraz Natura 2000, przy uwzględnieniu szczególnych celów ochrony wskazanych w uchwale o utworzeniu PK; |

| Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków | | |
|---|--------------------------|--------------------|
| Forma ochrony | Przedmiot ochrony | Lokalizacja |
| wpis do rejestru zabytków | nie wskazuje się | - |
| wpis na Listę Skarbów Dziedzictwa | nie wskazuje się | - |
| uznanie za pomnik historii | nie wskazuje się | - |
| utworzenie parku kulturowego | nie wskazuje się | - |
| ustalenie ochrony w mpzp i lub decyzjach lokalizacyjnych | nie wskazuje się | - |

| Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody | | |
|---|--------------------------|--------------------|
| Forma ochrony | Przedmiot ochrony | Lokalizacja |
| park krajobrazowy | nie wskazuje się | - |
| obszar chronionego krajobrazu | nie wskazuje się | - |
| zespół przyrodniczo-krajobrazowy | nie wskazuje się | - |

| Wskazania obszarów objętych formami ochrony przyrody, które ze względu na znaczący spadek wartości krajobrazu wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony: |
|---|
| nie wskazuje się |
| Wskazania do uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie, w którym na czas sporządzania audytu dane i informacje były niedostępne, a są istotne dla osiągnięcia celu audytu krajobrazowego: |
| nie wskazuje się |

KATALOG LOKALNYCH FORM ARCHITEKTONICZNYCH ZABUDOWY

| Obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną: |
|--|
| nie wskazuje się |
| Lokalne formy architektoniczne zabudowy: |
| nie wskazuje się |

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA I KARTOGRAFICZNA

Opracowane zgodnie z Tabelą 4. zał. nr 3 Rozporządzenia (Moduł V)

| Spis fotografii: | | |
|--|-------------------------------|----------------------------|
| Tytuł zdjęcia – nazwa pliku | Autor i data wykonania | Georeferencja |
| Fot. 1. Widok od strony Zatoki Puckiej na rezerwat przyrody „Mechelińskie Łąki” | PBPR 25.08.2022 | 54° 62' 67" 18° 51' 32" |
| Fot. 2. Rezerwat przyrody Mechelińskie łąki_22-314.92-2_P_f1 | PBPR 24.03.2024 | 54° 63' 04" 18° 51' 19" |
| Fot. 3. Punkt i ciąg widokowy wzdłuż ścieżki dydaktycznej poprowadzonej po wydmie wzdłuż brzegu Zatoki Puckiej – widok na Zat. Pucką oraz słone łąki | PBPR 24.03.2024 | 54° 63' 04" 18° 51' 32" |
| Fot. 4. Punkt i ciąg widokowy wzdłuż ścieżki dydaktycznej poprowadzonej po wydmie wzdłuż brzegu Zatoki Puckiej – widok na Zatokę Pucką oraz słone łąki | PBPR 24.03.2024 | 54° 63' 04" 18° 51' 32" |
| Spis rycin: | | |
| - | | |
| Spis map: | | |
| Rezerwat „Mechelińskie Łąki”_22-313.51-25_m1 | | |